

oktatást, a másik inkább az alsó- és középfokú oktatást érinti.

A diplomások iránti keresletbővülés oda vezet, hogy az értelmiségi szülők továbbtanuló gyermekeinek addig megszokott, „statisztikailag beállt” aránya, száma alatta marad a felsőoktatás férőhelyeinek, így a korábbinál több hely jut az alulról jövőeknek. A szerzők rámutatnak arra, valójában szó sincs a továbbtanulási esélyek kiegyenlítéséről, tudniillik a bővülési folyamat nem mechanikusan zajlik: a lehetőségek nem egyformán nyílnak meg mindenki számára a felsőoktatás különböző szintjein. Az adatok szerint az alsóbb osztályokból a továbbtanulók az értelmiségi gyerekek által kevésbé méltányolt helyekre áramlanak, leginkább a főiskolákra, amelyek bár diplomát adnak, lényegében az érettségi megfelelésnek számítanak. Ami, mondják a szerzők, nem is csoda, hiszen az egyetem exkluzív hely, amit nemcsak az oktatás színvonalra tesz a főiskolától olyan különbözővé, hanem diáksága is, mivel a hallgatók otthonról hozzák magukkal az elitkultúrát, így részint élvezői az egyetem előnyeinek, részint viszont teremtői is.

Mi történik akkor, ha kevés a gyerek, azaz több a férőhely, mint a jelentkező? Vajon rést üt-e a demográfiai apály az iskola osztályteredeket szolgáló tökéletesnek látszó szelekciós védelmi rendszerén? A csökkenő gyerekszám kétségtelenül hozzájárult a hazai középfokú intézmények átalakulásához. Megindult a ver-

Sőt ez a fal ma már sokkal nyíltabban megmutatkozik, mint korábban, a szocializmus évtizedeiben. Az iskolák egy része mára földata egyenlősítő ideológiáját, nem igyekszik őrizni azt a látszatot, hogy bárki számára hozzáférhető. A kilencvenes években létrejöttek az elit gyermekeinek taníttatására szakosodott intézmények, a szervezetváltozó gimnáziumok, illetve egyéb speciális (két tannyelvű, alapítványi stb.) iskolák. A szerzők tanulságos adatsorokkal illusztrálják például a szervezetváltozó és a hagyományos négyosztályos gimnáziumok tanulói közötti társadalmi különbségeket; már-már unalmas monotoníával ismétlődnek az értelmiségi származás előnyeit kifejező arányok. Andorék ugyanakkor rámutatnak arra, hogy a nyíltan az elit gyermekei számára szerveződött iskolák megjelenése nem hozott fordulatot a szelekciós megszokott rendjében; ma sincs kisebb esélye (persze nagyobb sem) egy segédmunkás gyermekének egyetemre kerülni, mint a rendszerváltás előtt. Az utóbbi évtizedben annyi történt mindössze, hogy az eddig rejtett szelekciós mechanizmusok nyíltakká, mindenki számára fölismerhetőkké váltak.

Csak a díszletek változtak meg tehát, a szelekciós mechanizmus maradt a régi. Akár sok a gyerek, akár kevés, akár nagy a kereslet a diplomások iránt, akár kicsi, akár rejtett az iskolarendszer és az osztálytagozódás közötti összefüggés, akár nyílt, a származáson nyugvó szelekciós mechanizmus minden körülmények között könyörtelenül működik; az iskolázatlanabb szülők gyerekei sorsszerűen maguk is iskolázatlanabbak maradnak, vagy ha előrébb is jutnak, akkor sem csökken a műveltségi távolság a fölöttük lévőkötől – s ez a körülmény megszabja az iskolai pályafutását az utánuk jövő nemzedékek sorának is.

A szerzők magyarázatot keresnek – mellesleg könyvük talán legizgalmasabb fejezetében – az iskolákban zajló társadalmi szelekciós politikai berendezkedéseken, gazdasági rendszeren átívelő mivoltára. Érvelésük Pierre Bourdieu nálunk is közismert kategorialis leleményére, a kulturális tőke fogalmára épül. A kulturális tőke segítségével megmagyarázható: miként lehetséges, hogy az érettségi bizonyítványhoz, egyetemi diplomához jutás esélyei nem a diákok értelmi képességei, hanem a társadalmi hovatartozás szerint oszlanak el. E fogalommal értelmezhetővé válnak azok a – modern polgári társadalmak önmagukról alkotott képe szempontjából – botrányos statisztikai adatok, hogy a gyerekek iskolai sikereit nem a velük született tehetség szabja meg, hanem apjuk műveltségi státusa.

Kasztosodott társadalmakban kézenfekvő, hogy a származás számít, nem pedig a képességek. A modern társadalmak viszont éppen ezzel különböztetik meg magukat a kasztokba szerveződöttektől, hogy az emberek a különböző szintereken – piacon, iskolában stb. – egyenlő feltételek szerint zajló versenyeken nyújtott teljesítményük alapján nyerik el helyüket a vagyon, a munkamegosztás, a műveltség és a presztízs hierarchiájában. Az iskola legnagyobb csele viszont az, hogy a látszatra egyenlő feltételekkel zajló versenyben észrevétlenül kedvez az értelmiségi származású gyerekeknek. Olyan ismereteket és készségeket ismer el jobb osztályzatokkal, amelyeket nem maga

ANDOR MIHÁLY–LISKÓ ILONA Iskolaválasztás és mobilitás

Andor Mihály és Liskó Ilona könyvének fő tétele nagyon egyszerűen megfogalmazható: a továbbtanulás tekintetében az iskolázott szülők gyerekeinek behozhatatlan az előnye a kevésbé iskolázottak leszármazottáival szemben. Ez a megállapítás aligha lepi meg a társadalomtudományokhoz kicsit is értőket. A könyv mégis lebilincselő, fordultatos, olyan, mint az a fajta jó regény, amely nem a cselekmény kalandosságáért izgalmas, hanem a történet elmesélésének módjától. Ismerni véljük az alaptételt: az iskolában újratermelődnék a társadalmi egyenlőségek, s a szerzők mégis egyre újabb, olykor váratlan összefüggések föltárásával lépnek meg bennünket. Ahogy haladunk előre a könyvben, megismerjük az iskolai esélykülönbségek nemzedékről nemzedékre öröklődő, mindig újratermelődő ördögi köreit, a modern tudás alapú társadalmak rejtett kasztosodását. A szerzők aprólékos gonddal vizsgálják meg az alsóbb osztályok gyerekeinek kiugrási lehetőségeit, hátha vannak a társadalmi felemelkedésnek iskolán át vezető rejtékútjai, hátha kijátszható az iskolarendszer és szelekciós mechanizmusai javukra fordíthatók.

Milyen esetekben csillan föl a remény? Mikor kerülhetnek az iskolázatlanabb szülők gyerekei tömegesebben közelebb az értelmiség zárt világába szolgáló belépőhöz, az egyetemi diplomához? Andor és Liskó két lehetőséget vizsgál meg alaposabban. Az első: ha hirtelen kibővül a kereslet a diplomások iránt. A második: ha csökken a gyerekek száma, s így nő a tanulók iránti iskolai kereslet. Az egyik a felső-



seny a tanulókért, amelynek eredményeképpen rugalmasabbá vált az iskolai hierarchia; például megjelentek a szakközépiskolát és szakmunkásképzőt egyaránt befogadó intézmények, amelyekben az átjárhatóságot is biztosítják a két szint között. Ugyanakkor az adatok szerint a gyerekszegség nem bontotta le a biztos továbbtanulási esélyt adó gimnáziumok köré épített társadalmi falat; e kevés számú iskola iránt változatlanul intenzív a kereslet, és továbbra is jellemzően az értelmiségi pediggyével rendelkezők kerülhetnek be ide.

nyújtott: díjazza az otthonról hozott tudást, az anyanyelv magabiztos használatát, a rátermettséget a világ dolgaiban való eligazodásban, azaz mindent, amit a gyerek föl tud használni a tanórákon családja szellemi vagyonából. S ez a szellemi vagyon nem egykönnyen szerezhető meg; ott van belőle a legtöbb, ahol a legkorábban – már több generációval előbb – megkezdődött a fölhalmozása. Így még azoknak a gyerekeknek a továbbtanulási esélyei is eltérnek, akiknek az apja egyébként egyetemi diplomás; kisebb arányban kerülnek egyetemre az elsőgenerációs értelmiség leszármazottai, mint azoknak a családoknak lányai, fiai, akiknél a szellemi vagyon gyűjtését már a nagypapa vagy a dédnagypapa megkezdte. Érdekes, hogy még a házi könyvtár nagysága és a továbbtanulás szintjei, illetve a felvételi sikeressége vagy sikertelensége között is pontos megfelelés van.

A szocializmusban a politikai hatalom elvette az emberektől anyagi tőkéjüket, arra viszont nem volt képes, noha talán szívesen megtette volna, hogy egyenlősítő ideológiájának megfelelően a családokban nemzedékek alatt fölhalmozott szellemi vagyont is államosítsa. A kulturális tőke – a legsötétebb éveket leszámítva – hatékony eszköz maradt a szülők kezében arra, hogy társadalmi helyüket – az iskola közvetítésével – gyerekeiknek átadják. Ez megnyugtató. Jó tudni, hogy a szorgalommal és ambícióval fölhalmozott műveltség nem vehető el az embertől még olyan társadalmakban sem, ahol erre megvolna a politikai akarat. És az is jó, hogy gyerekeinknek is átadhatjuk azt, amit mi magunk értelmiségiek szépnek és értékesnek találunk, s mindez visszhangra talál az iskolában. Ugyanakkor a kulturális tőke kétélű fegyver: miközben szellemi vagyont halmozunk föl, hogy az iskola közreműködésével átadhassuk utódainknak, folyamatosan falat építünk azok elé, akik a műveltség megszerzése révén éppen most szeretnének fölemelkedni. *(Iskolakultúra)*

KUCZI TIBOR